

IX

ARGUMENTE GENERALE.

Să expunem acum, pentru a sfîrși această cercetare, cîteva priviri generale care vin și ele în sprijinul părerii că poporul românesc nu au părăsit pămîntul vechei Dacii.

Romînii de această parte a Dunărei sunt cu toții dedați agriculturii; ei par chiar, după cum făceau și străbunii lor Romanii, a desprețui indeletnicirile industriale și comerciale. Această tendință s'au aflat în toate timpurile în țările romîne de la nordul Dunărei, și nici odată poporul romîn din aceste părți nu s'au datat la alte indeletniciri productive de cît la lucrările agricole. Indepărtarea pe care Romînii o arată pentru ori ce alt soi de lucrare de cît cea a pămîntului nu-și are temeiul seu de a fi numai cît în pricină economice; căci atunci toată populația țărilor romîne ar trebui să fie supusă acestei înrîuriri, pe cînd noi vedem că cea de obârșie străină se dedă cu folos către indeletnicirile industriale și comerciale. Poporul romîn a fost adus prin caracterul seu, sau mai bine zicînd printr'o obicinuire învechită a fugi de ori ce altă lucrare de cît de cea a cîmpului, obicinuire ce nu a putut fi introdusă în moravurile sale de cît în urma unei practice îndelungate, care înrădăcină în el ideea că profesiunea străbunilor sei ar fi singura nobilă și frumoasă. Plecarea cea deosebită a Romînilor pentru agricultură arată deci că această indeletnicire a fost totdeauna pusă în lucrare de acest popor.

Intr'adevăr în timpul lungilor veacuri cît ținu năvălirea barbarilor, lucrarea pămîntului fu, pe lângă creșterea turmelor, singura indeletnicire la care s'au putut deda populația romînă. Industria, afară de cea cu totul primitivă, cere pentru a putea înflori timpuri mai liniștite, pe cît și o bună stare, care să deie poporului puțința de a căuta îndămănarile

și luxul traiului seu. Tot așa e și cu comerțul, intru cît el nu se mărginește la schimbul lucrurilor neaparate vieții de toate zilele. Aceste două indeletniciri erau însă peste puțință pentru Romînii cei retrași in munții lor, care numai la indulcirile vieții nu se puteau gîndi. Totuși Romînii, ca unii ce fuseseră popor așazat și agricultor, nu se puteau hotări așa de ușor a se întoarce la viața nomadă a ciobanului și nu făceau aceasta de cît cînd nevoia îi silea. Indată ce barbarii se așază în câmpia ce atîngea locurile unde ei căutaseră adăpostire, Romînii se coborîră în mijlocul lor pentru a urma mai departe pe o scară mai întinsă lucrările agricole, pe care ei nu le lasaseră nici odată în părăsire, nici chiar cînd se aflau pe vîrfurile munților ¹⁾. Mai tîrziu, după ce Romînii întocmîră state, ei urmară înainte a se deda la indeletnicirea lor de pînă atuncea. Aceasta luă caracterul predominant și exclusiv a ori cărei indeletniciri căreia se dedau în decursul unui timp îndelungat puterile vii ale unei națiuni.

Tot prin niște cauze analoage, persecuțiunile cărora au fost expusă în decursul veacului de mijloc, se explică cum de rasa evreiască a fost împinsă către specula banilor, pentru care ea dobîndi cu timpul o însușire particulară, ca una ce era întărită prin faptul eredității. Aceiași împrejurare dă cheia caracterului adînc religios și militar dobîndit de poporul spaniol prin lupta sa seculară în contra Maurilor.

Această tendință a Romînilor de a neingriji de toate celelalte indeletniciri productive afară de cultura pămîntului au devenit chiar în zilele noastre, piedica cea mai însemnată a dezvoltării lor, fiind că în urma împărțirii neaparate a muncii care se face între popoare, Romînii, care se dedau aproape exclusiv agriculturii și împoartă toate lucrurile fabricate din străinătate, iau asupra lor munca cea mai grea

¹⁾ Am văzut mai sus că Valachii din Balcani se indeletniceau încă cu agricultura (p. 62).

și mai puțin folositoare și devin prin urmare adevarații i-loți ai civilizațiunei.

Ori ce indeletnicire productivă cere pentru a se putea ivi și mănținea niște condițiuni naturale și economice hotărîte, fără de care ea nu ar fi cu putință. Ast-fel ar fi tot atît de peste fire ca un popor să se dedee navigațiunei fără o mare care să scalde țărmurile țarei sale, pe cît și agriculturii, dacă el nu are pămînt pe care să-l poată cultiva. Dacă deci vedem pe poporul român de dincoace de Dunăre dedînduse cu statornicie agriculturii, trebuie să inducem numai de cît că el a trebuit să aibă sub stăpînirea sa un teritoriu, pe care el să fi putut pune în lucrare această indeletnicire. Irlandezii par a fi singurul popor din Europa care să se indeletnicească cu agricultura fără a avea mai de loc pămînt în proprietatea lor; dar această stare anormală a fost adusă prin niște pricini istorice în destul de cunoscute pentru ca să nu mai avem nevoie de a le reaminti. Totuși chiar dacă istoria Irlandei ar fi necunoscută, s'ar putea induce din singurul fapt că poporul acestei țări este alcătuit în mare parte din cultivatori de pămînt, concluziunea că el a trebuit să fie într'o epocă anterioară proprietarul aceleiași țări.

Se pretinde că atunci cînd Românii veniră în Dacia ei găsiră stabili aici pe Slavoni, Unguri și Nemți. Stabilirea unui popor însă începe tot-dea-una prin luarea în stăpînire a teritoriului și este inviderat că dacă aceste popoare erau *stăpîinii* țarei, ele trebuiau se fie și *proprietarii* ei. Cum să se explice atunci că Românii, veniți mai tîrziu în această țară, se dedau agriculturii, ceia ce presupune neaparat, după cum am văzut-o, proprietatea pămîntului? Și dacă mai tîrziu Românii, mai ales în țările ungurești, fură despoiați de proprietatea lor, aceasta se făcu numai cît prin o siluire; cu toate acestea, de și li se răpise proprietatea, ei păstrară ca și Irlandezii, indeletnicirea legată de dînsa, agricultura, dovada că ei fusese odinioară proprietari.

După teoria pe care o combatem, Românii ar fi devenit proprietari după sosirea lor în Dacia, înlocuind pe celelalte popoare și cu deosebire pe Slavi în posesiunea pământului. Dar prin ce mijloc, servitorii, după cum trebuie să ne închipuim pe Români în ipoteza lui Rösler, ar fi expropriat ei pe stăpînii lor? Sau ar trebui admis că Românii au cucerit Dacia cu armele în mîni, presupunere ce nu poate avea ființă, pentru că în acest caz Românii ar fi trebuit să alcătuiască în ea clasa domnitoare, pe cînd noi îi vedem din protivă reduși aproape în stare de robi. Românii sosind deci într-o țară ocupată de mai înainte, ar fi trebuit să se dedee ca și Evreii și Țigani la alte profesii de cît la aceea a agriculturii, lucru ce nu se întîlnește nicăieri.

Dacă studiam acum indeletnicirile obicinuite ale Românilor care trăesc la sudul Balcanilor le vom găsi cu totul deosebite de acele ale Românilor de la nordul Dunării. Agricultură este acolo mai cu totul părăsită; cei care trăesc în munți sunt în mare parte ciobani; cei care se cobor din ei nu se opresc în cîmpie pentru a o cultiva, ci locuiesc în orașe unde se dedau cu mare izbîndă indeletnicirilor industriale și comerciale. Este însă un adevăr mai presus de ori ce îndoială, anume că viața agricultorului așezată și orînduită, este condiția ne-aparată a înjghebării unui stat, încă o dovadă indirectă că Românii de la nordul Dunării pe care-i vedem, în curînd după pomenirea lor în aceste regiuni, constituiți în state, nu erau nomazi, precum îi place d-lui Hunfalvy ai arăta. Acei de la sudul Balcanilor din protivă nu ajunseră nici odată a alcătui un stat, căci la ei viața nomadă și vagabondă întrecuse în tot-deauna pe aceea așezată. Am văzut mai sus cît rol au jucat Românii în așa numitul stat romîno-bulgar (p. 54—61).

Cum să se poată acum soate din un popor care are obiceiuri nomade pe unul așezat și acesta anume prin emigrare,

ceea ce presupune aceste obiceiuri duse la un grad extrem! Cum este cu putință de admis că trunchiul acestui popor să nu fi fost în stare de a da naștere unei vieți organizate și aceasta să se fi putut face de către ramurile sale, cînd în o ast-fel de emigrare, care nu are caracter silit ci voluntar, întreprinsă spre a căuta mai bune pășuni pentru turmele sale, este invederat că tocmai elementele cele mai mișcătoare, cele mai vagabonde au trebuit să emigreze? Cum își poate cineva numai inchipui că tocmai acești din urmă ajung a se așeza, pe cînd frații lor care arătau dispozițiuni mai statornice urmează înainte a duce în munții lor o viață aproape nomadă? Și nu se poate invoca pentru Romîni de dincoace de Dunăre o viață mai lipsită de primejdii, care ar fi ușurat statornicirea lor; căci dacă năvălirea muzulmană aduce în nesiguranță soarta populațiunilor de dincolo de Balcani, aceea a Tatarilor, care se urmărește mai fără întrerupere până la sfîrșitul veacului trecut, nu lăsa celora care locuiau pe ripa stîngă a Dunărei mai mult răgaz și mai multă odihnă.

Deci ipoteza unei imigrațiuni transdunărene ar lăsa ne-explicate două fapte de căpitenie din istoria Romînilor. Întîi indeletnicirea obicnuită a Romînilor cisdunareni, care este agricultura; al doilea împrejurarea că Romîni ajung a alcătui state la nordul Dunărei și nu la sudul Balcanilor.

Se cercetăm o altă împrejurare.

Este de netăgăduit că Slavonii s'au întins în Dacia în decursul veacului al V-lea după cum ne-o arată deosebiții scriitori Greci analizați mai sus (p. 230). Acești Slavoni, care erau din familia *Slovenilor* dispar cu totul în urmă, fiind absorbiți de elementul românesc al populațiunei țărilor Dunărei de jos, al căreia caracter etnic și resimte de această puternică iniriuire, prin însemnata doză de slavonisme pe care le cuprinde în organismul seu. Proporțiunea covârșitoare de sla-

vonisme pe care le conține limba română și terminii indeseatul de deși care desemnă localități, riuri și munți arată lămurit că elementul slavon absorbit de Români a trebuit să fie numeros și indegetează tot-odată puterea nu mai puțin de samă a elementului absorbant, cel românesc.

Observăm cu prilejul acestei împrejurări că susținerea lui Rösler că Românii ar fi putut primi elementul slavon al limbii lor și la sudul Dunărei, nu se impacă încă și cu faptul că nu numai cît limba română infăptușază element slavon ci și pământul locuit de ei, în numirile geografice. Cum să se poată însă explica aceste din urmă prin un împrumut făcut dincolo de Dunăre?

Această pierdere a elementului slavon în sinul celui românesc poate fi explicată în două moduri. În teoria rösleriană se admite că Slavonii locuiau în Dacia la venirea Românilor (sec. XII) și a fost desnaționalizați prin valul neconținut crescător al imigrațiunii române. În acea a continuității Românilor la nordul Dunării, Slavonii trebuie considerați că supraviețuind în țara locuită de Daco-Romani și perzîndu-și naționalitatea potrivit cu așezarea lor în sinul vechei poporațiuni.

Care din aceste două păreri este cea mai de crezut?

Dacă cercetăm chipul cum deosebitele popoare a le istoriei și au pierdut naționalitatea, schimbînd țara sau stăpînirea lor, vom constata o regulă care posedă un caracter atît de general încît ar putea fi privită ca o lege, anume:

Poporul imigrant primește, în cele mai multe cazuri, naționalitatea poporului năvălit. Inversul nu se întîmplă decît în urma unei cuceriri și colonizări, făcute tocmai în scopul de a distruge ființa poporului supus, prin o națiune care are deplină conștiință de existența sa. Superioritatea intelectuală sau starea de civilizație relativă a acelor două popoare grăbesc sau întîrzie îndeplinirea acestei legi.

Să expunem cîte-va din faptele de căpîtenie care vin în sprijinul principiului formulat.

Barbarii care năvăliră în imperiul roman suferiră pretutindene înruierea acestui element, care le era supus politicește. Ast-fel în Galia, Italia, Spania, cu toate că Germanii introduseseră o dosă indestul de puternică de element teuton în națiunile latine sau latinizate a le acestor țări, ei suferiră totuși de la dinsele o înruiere mult mai însemnată decât cea pe care o exercitară asupra lor și se prefăcură cu incetul în popoare romanice. Dacă Britania face excepție de la o atare regulă, aceasta s'a întâmplat din pricină că elementul roman nu fu nici odată puternic în această provincie și că după retragerea legiunilor în 496, „nu rămaseră în țară decât femei și copii care în curînd deveniră Cambrieni.“ Și cu toate aceste Germanii erau pretutindene stăpîni; ei dăduse numele lor Galiei pe care o numiră Francia, și părții superioare a Italiei care primi numele de Lombardia; dar supremația lor politică nu'i putu apăra contra înruierei a tot puternice a mijlocului în care se stabilise.

Normanii, după ce devastară lung timp Francia, se așază în ea în 911. De și ei veniseră aice aproape ca cuceritori și dădură numele lor țării ocupate de ei, Normandia, nu trecu un secol și naționalitatea lor era așa de deplin schimbată încît cînd, în 1066, cuceriră Anglia, ei introduseră aice elementul francez pe care'l adoptase, în locul elementului de baștină (german) al poporului lor.

Cînd Bulgarii, rasă finică, veniră să se așeze în Moesia, ei deveniră stăpîni ai acestei țări, care luă numele de Bulgaria și înființară în curînd aice un stat bulgăresc (678). Totuși, după două veacuri, Bulgarii perduse cu totul caracterul lor finic și împrumutase naționalitatea și limba poporului slavon, pe care'l supusese, ast-fel că de acum înainte Bulgar și Slavon deveniră sinonimi.

Waregii de obârșie scandinavă, se așază în mijlocul Slavo-nilor din nord-estul Europei sub numele de Ruși și impun

acest nume populațiilor slave care primesc stăpînirea lor. Dar ei încearcă înriurirea mijlocului încunjurător și se slavonizază în curînd, ast-fel că astăzi cu greu își poate cineva închipui ca Rușii să fi fost vre o-dată altă-ceva de cît Slavoni.

Tot așa se întîmplă cu toți indivizii emigranți care se așază în sinul unui alt popor. Chiar cînd aceștia sunt superiori în civilizație, ei tot adoptă după cît va timp naționalitatea în sinul căreia s'au stabilit. Ast-fel Francezii alungați prin revocarea edictului de la Nantes care căutară o scăpare în Prusia, au devenit în vremile noastre cei mai buni patrioți germani; la rîndul lor Germanii stabiliți în Rusia prin Petru cel Mare au devenit de mult timp Ruși încercați; tot așa cu Polonezii așezați în Franția și așa mai departe.

Imprejurările se schimbă cu totul cînd năvălitorii în loc de a se așeza numai cît ca *rasă* în sinul unei alteia, vin organizați ca *popor*, avîndu-și așezămintele și ocărnuirea lor, pe care se silesc a le impune supușilor lor; cu alte cuvinte cînd în loc de o masă numai cît pasivă, menită a suferi o înriurire, ei apar sub forma unui corp dispus a impune o atare. Atunci rolurile sunt cu totul schimbate; poporul cuceritor este acela care face pe cel supus a primi felu seu de a fi.

Ast-fel cînd Grecii Asiei Minoare sau acei din Grecia se așază pe coastele meridionale a le Italiei, și întemeiară acolo coloniile lor, ei desnaționalizară pe Italioți și nu numai cît țara luă numele de Grecia Mare, ci și poporul care o locuia imbrătoșă în acelaș timp limba, așezămintele și religiunea năvălitorilor.

Tot așa e și cu Grecii introduși de Alexandru cel Mare în Egipt și în Siria. Ei păstrară aice naționalitatea lor și o impuseră chiar, cel puțin în parte, supușilor lor, pe cînd acelaș popor (la o epocă cu totul deosebită a existenței sale) imigrat individual în principatele dunărene, perde aice na-

ționalitatea sa și adoptă pe acea a supușilor lor, Rominii, care cu toate aceste le erau supuși politicește.

Exemplul cel mai mareț a acestei inriuriri puternice a organizării unui popor asupra păstrării și a întinderei naționalității sale, ne a fost dat de Romani, care o impuseră atîtor popoare deosebite, cu toate că la început rasa propriu zisă romană fu foarte puțin numeroasă. Romanii nu se mulțameau nici odată numai căt cu cucerirea materială a unui popor, ci vroiau să'l subjuge și in chip intelectual și aceasta era fără indoială mijlocul cel mai sigur de a așeza stăpînirea lor pe trainice temelii. Ei iscodise un sistem intreg de măsuri potrivite pentru a desnaționaliza in cel mai scurt restimp popoarele supuse lor. Drumurile cele minunate, care uniau provinciile cu centrul împărăției, intemeerea de puternice colonii luate in Italia, sau și in celelalte provincii, însă compuse in tot-deauna din cetățeni latinisați, inriurirea hotărîtoare a legiunilor care staționau pururea in aceeași localitate și inlesniau legionarilor legături cu femeile țarei, slăbirea elementului bărbătesc indigen prin slujba cea foarte indelungată in cohortele ajutătoare ale provinciilor îndepărtate—toate aceste măsuri și încă multe altele asigurarau in curînd elementului roman precumpenirea sa asupra celui de baștină și am văzut mai sus repejunea extraordinară cu care popoarele supuse de Romani imbrățosau naționalitatea stăpînilor lor (p. 40). Este adevărat că cite-va provincii romane și anume acele in care predominea elementul grecesc s'au subtras de la această inriurire; ast-fel sunt Grecia, apoi Egiptul și provinciile asiatice. Pricina acestui fapt este însă ușor de esplicat. Romanii suferise ei înșii inriurirea spiritului și a civilizației grecești, influența care spori chiar după reducerea Greciei in provincie romană și care deveni atot puternică pe timpul împăraților. Romanii avînd deplină cunoștiință de această superioritate in-

telectuală a rasei grecești, ei nici nu întreprinseră romanisarea provinciilor de naționalitate elenă. Ei nu trimiseră nici o singură colonie în Grecia sau în Egipt, pe cînd ei întemeiesc mai multe în Africa. Este de la sine înțeles că chiar dacă Romanii ar fi întreprins desnaționalizarea Grecilor, lupta ar fi fost mult mai lungă și mai crîncenă, căci organizarea unei rase ca popor dă precît mai multă putere pentru atac pe atîta și mai multă tărie de improtivire; este deci inviderat că Grecii, acărora civilizație era atît de veche și așa de adînc înrădăcinată, s'ar fi putut apăra cu mult mai mare izbîndă împotriva elementului năvălitor, decum puteau să o facă Celții, Iberii, Dacii sau alte popoare de talia acestora.

Un al treilea exemplu pentru a zice ast-fel clasic despre desnaționalizarea unei rase prin faptul supunerii sale sub un popor organizat este aceea a Slavonilor Prusiei prin elementul german introdus aici de cîtră cavalerii Teutoni.

Faptul că Maurii nu isbutiră în Spania, cu toată puternica lor organizare politică și religioasă, a impune naționalitatea lor Visigoților romanisați, nu poate fi invocat ca un argument contra terei noastre, din pricină că deosebirea de religiune și ura de moarte care, în urma acestei deosebiri, despărția pe ambele popoare, puse o piedică unei înriuriri mutuale mai adînci. Tot ast-fel stau lucrurile și cu așezarea Turcilor în Europa și cea a Ungurilor în Transilvania.

Normanii supunînd pe Anglo-Saxoni se așază în mijlocul lor ca popor constituit și luară chiar măsuri foarte serioase pentru a garanta naționalitatea lor, precum alungarea limbei saxone din biserică și stat, destituirea clerului anglo-saxon și desproprietărirea vechilor locuitori: Aici fiind față în față două popoare aproape de aceeași putere, rezultatul fu o proporțiune aproape egală a ambelor elemente în constituirea poporului căruia ele dădură naștere—Englezii. Se știe că ele-

pară în sinul Românilor și nu în acel al celorlalți popoare a le Daciei, căci, după cum am văzut mai sus, Românii sunt aceia ce au păstrat pretutindenea numirile geografice lăsate de Slavoni (p. 213). Ei au fost din cei mai de aproape moștenitori ai Slavonilor; în rasa lor au dispărut neamul acestora.

Tradițiunile popoarelor asupra obârșiei lor sau asupra timpului celui mai vechiu al istoriei lor, au fără tăgadă o valoare istorică, mai ales când ele raportează fapte și nu numai cît explicarea unor fapte existente. Ori care ar fi prefacerile pe care aceste fapte le au suferit în tradițiune, prin lucrarea spiritului poporan, nu rămîne mai puțin în ele un fond de adevăr, care descurcat de toate fabulele care-l încunjură, reproduce în chipul cel mai nemijlocit întîmplările timpului trecut. Nu se poate nici de cît respinge cu totul tradiția dintre izvoarele istoriei. Trebuie numai cît supusă unei analize spre a scoate din ea faptul brut, material, pe care dînsa este clădită. Tradițiile cărora li se poate aplica această operațiune devin niște ajutoare de mare preț pentru istorie.

Tradițiunile românești privitoare la întemeierea principatelor Valachiei și Moldovei vin și ele în sprijinul tesei noastre și aceste tradițiuni sunt cu atîta mai vrednice de credință cu cît ele sunt identice pentru ambele principate și că una din ele, cea atîngătoare de Moldova, este confirmată prin documente istorice de o autenticitate netăgăduită. Ele atribue întocmirea ambelor state, valac și moldav, unor Români veniți din Transilvania. Din protivă amintirea poporului român n'au păstrat nici cea mai mică urmă a unei imigrațiuni transdunărene, cea ce totuș ar fi trebuit să se întîmple, dacă Românii ar fi venit în Dacia trecînd Dunărea.

Aceste tradițiuni a fost păstrate, ca pretutindene, de cronicile țărilor și de cînticele poporane.

„Când au fost cursul anilor de la Adam 6798 (de la

Hr. 1290) Radul Vodă Negrul, care avea scaunul seu la Făgăraș, de la moșii și strămoșii Romînilor, cari veniseră de la Roma, in zile lui Traian împăratul Romei, s'au socotit ca să'și mute scaunul dincoace peste plaiu. Pricina pentru ce, nu se găsește scris nici de ai noștri, nici de străini.... Ci dar Radul Vodă s'a așezat in cîtă-va vreme in Cămpulung unde și. mănăstire frumoasă și mare au făcut. După aceea s'au dus la Argeș de au făcut scaunul acolo, făcînd curți domnești și biserică, care și până astăzi este. Și au început a'și tocmi și a'și indrepta țara cu județe, cu judecători, cu boierii și altele ce era de folosul domniei și al țării, lătin-duse până in Dunăre și până in Siret.“ ¹⁾

Această tradițiune este întărită prin mai multe împrejurări foarte însemnătoare. Cea întâi este repede succesiune a capitalelor care fură, pentru a nu vorbi de Cîmpulung, Argeșul, Tîrgoviștea și in sfîrșit Bucureștii și care sunt așezate tot mai inspre șes, începînd de la munte. A doua este numele de Munteni, Țara muntenească date poporului și țării Valahiei, care nume nu se poate esplica alt-fel (avînd

¹⁾ Istoriile țării românești scrise de *Const. Căpitanul* in *Mag. Ist. p. Dacia* a lui *Laurian și Balcescu*, Buc. 1845, I p. 83. Comp. Istoria țării rom. de cînd au descălicat Romîni, *ibid.* IV, p. 232. O inscripțiune din anul 1636 care se află pe o biserică din *Cămpulung* zice: „In zilele dulcelui creștin—Matei-Basarab W. și doamna lui Elena, cu vrerea lui Dumnezeu pus a fi Domn in țara românească—care este d'intru Ungaria descălecată, adecă început'am a zidi această sfință dumnezească biserică—care s'a început și s'a zidit și s'a săvârșit de bătrînul și prea milostivul creștin Radul Negru W. carele au fost din început descălecător țării românești și din început a fost zidit această sfință dumnezească biserică cînd a fost cursul anilor de la Adam 6727 (1215).“ Chiar cînd această inscripțiune n'ar putea sluji singură a dovedi existența lui Radu Negru și data coborîrii sale in Valahia, fiind posterioară întîmplărei cu 421 de ani (*Hasdeu*, *Ist. Crit.* p. 137), ea nu întărește însă mai puțin existența tradițiunei într'un chip autentic.

in vedere natura cu totul plană a celei mai mari părți a Valahiei) de cît punîndu-se obîrșia poporului ca și aceea a statului în munții care o despărțesc de Transilvania. În sfîrșit a treia și aceea mai însemnată împrejurare se trage din însuș titlul pe care-l purtară în decurs de mai multe veacuri principii Valahiei și pe care-l poartă încă astăzi mitropolii sei. Acest titlu era următorul: „Domn al întregii țări ungro-romîne, al țărilor de peste munți, al Amlășului și Făgărașului duce“ ¹⁾, iar acel al Mitropolitului sună: „Mitropolit al Ungro-Valahiei și exarh plaiurilor“. Ori care ar fi obîrșia acestui titlu, sau că au slujit a aminti stăpînirea maghiară asupra Valahiei, după cum o pretind istoricii unguri și în cele din urmă *Rösler*, sau că să fi însemnat stăpînirea Valahilor asupra unei părți al țarei ungurești, Transilvania, după cum o susține, cu mai mult cuvînt, d-l *Hasdeu* ²⁾, este înviderat că a-

¹⁾ *Hasdeu*, Arhiva istorică a României. Buc. 1865 I, 1, p. 73, 97, 98, 118 etc.

²⁾ Acest titlu nu este purtat de principii Valahiei de cît în documentele interioare ale țarei și în acele ce se îndreptau către alți suverani de cît acei ai Ungariei. *Rösler* recunoaște acest fapt: „Dass die walachische Woewodschaft zuerst als Provinz der ungarischen Krone Geltung gewann, das die Herscher sich nur in Anlehnung an Ungarn erhoben, zeigt die Bezeichnung Ungrovlachia als Bezeichnung des Landes, gebraucht in den eigenen Urkunden der walachischen Wojwoden“. (Rom. Stud p. 309). Tot acest titlu este întrebuițat de Domnii Valahiei în corespondența lor cu patriarhul din Constantinople, care și el îi numește tot ast fel în răspunsurile sale ἀποεὐτα πάσης ὀύγγροβλαχίας“. (Acta patr. Const. I p. 383, 386); din potrivă el nu se înfățișează nici odată în monumentele latine preschimbate cu Ungaria sau cu aliații sei. (Vezi *Doghiel*, Codex diplomaticus regni Poloniae, 1758, I p. 597: „comites Miricii Woiewodae transalpini“; *Battyani*, Leges ecclesiasticae Hungariae, Claudiopoli 1827, III p. 217: wajwoda Transalpinus et Bannus de Zewrino nec non dux de Fogaras“; *Benkő*, Milcovia etc. Viennae 1781, II, p. 283: „in quibus non modo totius Valachiac transalpinæ dominum, sed etiam

cest titlu leagă obârșia principatului Valahiei cu munții Transilvaniei și 'l coboară de aice ca și legenda lui Radu Negru. Pentru ca domnul Valahiei să se poată intitula duce al Făgărașului, ținut ce se află în Transilvania, trebuie admis sau că un voevod valac să'l fi cucerit prin arme—cea ce nu se poate presupune pentru cei d'întâi ani ai existenței principatului,—cînd îl videm făcînd silinți pentru a rumpe legăturile care 'l rețineau de Ungaria și nu întreprinzînd cuceriri, într'acolo, sau trebuie ca domnii acestei țări să-l fi stăpînit înainte încă de întemeerea principatului, păstrînd și mai tîrziu stăpînirea sa după dreptul feodal, ca vasali ai regelui unguresc, cea ce nu ar mai avea nimic extraordinar. Dar chiar pretențiile Ungurilor la stăpînirea Valahiei nu s'ar putea explica alt-fel de cît dacă se pune leagănul acestei țări în munții Transilvaniei, unde Ungurii exercitau o dominație, care putea pînă la un punct să îndreptățască întinderea pretențiilor asupra întregului principat ce se dezvoltase de aici. Dacă statul valac s'ar fi format în preajma Dunărei, el ar fi rămas afară din sfera de îniriure a poporului maghiar și ar fi ascultat mai curînd de Bulgari, care tocmai la epoca întemeierii sale (sfîrșitul veacului al XIII-le) erau în culmea puterii lor.

Tradiția privitoare la întemeerea statului valac se razămă deci pe un fapt cu totul adevărit, coborîrea Romînilor din Făgăraș.

Omlasii et de Fagaras ducem sunt scribit.“ *Fejer*, Codex diplomaticus IX, 4, p. 273: „Ladislaus wajwoda transalpinus et banus de Zewrino“. *D. Hasdeu* are deci deplină dreptate cînd spune: „Este comic măcar de a presupune cum că Basarabii s'ar fi lăudat mereu cătră Romîni, cătră Slavi și cătră Greci cu pozițiunea lor de domnie subalternă, ca și cînd era ceva demn de invidie, pe cînd numai în fața stăpînului lor ei luau deodată maiestosul aer de egalitate, ascunzînd cu stăruință cea ce manifesta supunerea“. (Ist. Crit. p. 39).

Rösler, care simția lămurit însemnătatea acestei tradiții, se silește să o restorne, dovedind (?) că ar fi peste puțină istoricește. El admite, pentru a o putea combate mai ușor, anul 1241 (luat nu știm de unde) ca data acestei întemeieri și arată că tocmai în această epocă Tatarii devastau Valahia și că prin urmare așazarea Rominilor era aici cu neputință. „Rominii nu puteau părăsi adăposturile lor din Făgăraș, în cazul când se găseau apărați acolo, pentru a merge să locuiască o țară care era cu totul expusă Mongolilor și din care Cumanii abia fugiseră“ ¹⁾. Vom aduce aminte cu acest prilej că Rösler nu găsește în Tatarii o pedecă pentru reîntoarcerea Rominilor de peste Dunăre, espunind că „Mongolul care devastase într'un chip așa de neomenos Ungaria, pare a fi cruțat Cumania orientală, Valahia și Moldova“. ²⁾ Rösler pare ași bate joc de cetitorii sei. Cum? Tatarii erau să fie prietenii Rominilor dacă aceștia ar fi venit de peste Dunăre și erau săi jăfuiască dacă se coboriau din Carpați!! Dar chiar dacă coborirea Rominilor ar fi fost cu neputință în 1241 este acesta un temei pentru a le o refusa mai tîrziu, cînd Tatarii se retrăsese, după ce alungase pe Cumani, ast-fel că țara rămăsese într'adevăr lipsită de stăpîn? Și apoi data cea obicinuită însemnată de tradiție pentru coborirea Rominilor nu este 1241 ci 1290. Dar aici nu este vorba de a se discuta data sau numele principelui care după toate părerile era totuș acel dat de tradiții. Este vorba de faptul însuș al eșirei Rominilor din Transilvania pentru a stabili un stat în Valahia. Acest fapt are cel puțin pentru el tradiția pe cînd pentru imigrarea transdunăreană nu se poate invoca nici măcar acest argument, ori cît de slab s'ar părea la prima înfățișare.

Această tradiție privitoare la obirșia principatului Valahiei,

¹⁾ Rom. Stud. p. 272.

²⁾ Vezi mai sus, p. 64.

primește însă întărirea ei cea mai strălucită prin aceea care se rapoartă la înființarea statului moldovenesc, care de și ie în credințele poporane forma tradiției, este cu toate acestea un fapt istoric pozitiv, dovedit prin documente autentice contimpurane. Eată ce povestește tradiția :

„Să se fi indemnăt Dragoș, cu oare ciți de ai sei din Maramureș și au venit preste munți în chip de vânătoare și au găsit o feară și gonind'o cu dulăi până la apa Moldova și obosită fiind fiara au prins'o în apa Moldovei la locul unde se chiamă Boureni. Fiara aceasta ce 'i zic bour poate că au fost zimbru și pre numele fierei se numește locul acela Boureni ; pus'au și în pecetea domniei țerei cap de bou ce se vede până astăzi. Eșit'au și mai la câmp acei vânători și au nemerit la locul unde este acum mănăstirea Ețcanii; și acolo era prisacă cu stupi ; și era la acei stupi un Rusniac anume Eațco și întrebîndu'l ce om este de trăește în loc pustiu și cine stăpânește locurile acele, el au spus că este Rusniac din țara leșască și cum au auzit el din bătrîni că ajunge locul până în Dunăre și până în Marea, și pe Nistru în sus până unde se începe țara leșască și pe numele lui Eațco să chiamă Ețcanii ; eară apei Moldovei unde au ucis feara, cum s'au pomenit mai sus, pre numele unei țince ce o chema Molda, care de multă goană ajungînd la apa unde au ucis feara, au crăpat de apă, limbind multă ; și s'au numit Moldova apa Moldovei pre numele Moldei“.¹⁾

Această tradiție, care atribue întemeierea principatului Moldovei unei colonii romîne venită din Maramureș, este după cum am spus'o întărită prin mai multe diploame ale regelui unguresc *Ludovic cel Mare*, 1342—1382, care declară pe Bogdan și pe coborîtorii sei de trădători pentru că plini de răutate și de veninul tradărei, ca un orb instru-

¹⁾ Letopiseșul lui *Neculai Costin* în Letopiseșele țării Moldovei publicate pentru întăiaș dată de *M. Kogălniceanu*. Iași 1852 I. p. 90.

ment al negrului lor egoismu, împinși de demon, întreprinsese de a părăsi țara ungurească și de a înființa un stat neatârnat în țara Moldovei, ce se ține de corona Ungariei. Regele deci despoae pe Bogdan cel necredincios și pe coboritorii sei de pământurile pe care le poseda în Maramureș, între altele de marea proprietate Cuchnia și le dăruiește Voevodului Balk fiul lui Sas tot din Maramureș, precum și fraților sei Drag, Dragomir și Stefan, pentru că aceștia, păzind credința coronei ungurești, s'ar fi opus la întreprinderea lui Dragoș, ar fi oferit Moldova regelui și în deobște s'ar fi purtat cu multă rîvnă și credință, cea ce 'i ar fi făcut vrednici de o asemenea mulțămită ¹⁾.

¹⁾ Ioan de Kikullew în Thuroez Chron. Hung. III, 49 ap. *Schwandtner*, *Scriptores rerum ungaricarum*. vol. I. „Huius tempore (Ludovici) *Bogdan Waiwoda Olachorum de Marmarusio, coadunatis sibi Olachis eiusdem districtus in terram Moldaviae, coronae regi Hungariae subiectam, sed a multo tempore propter vicinitatem Tartarorum habitatoribus destitutam, clandestine recessit, et quamvis per exercitum ipsius regis saepius impugnatus extitisset, tamen crescente magna numerositate Olachorum inhabitantium illam terram in regnum est dilatata*“. *Ibidem* c. 39: „Item fere singulis annis vel in quolibet anno (Lodovicus) movit exercitum contra aemulos et rebelles, et saepius contra Rachenos et Moldavos“, Chron. Budense, ed. Podhraczky, Budae, 1838 p. 331: „In quolibet tertio anno, saepius contra Racenses et Moldavos“. Acest fapt este întărit prin mai multe documente dintre care cităm pe următorul: *Fejer IX*, 3, p. 469, 1365: „Ludovicus strenuo viri Balk filio Saaz Moldavo wojwodae Marmarusiensi, quod idem adhuc in terra Moldavana regi fideliter adhaeserit, ibique complura vulnera, ammissis servitoribus suis, pro rege sustinendo, terrasque proprias et iura ibidem relinquendo, regem in Hungariam secutus fuerit, ipsi Balgh et per eum Drag, Dragomer et Stephano fratribus uterinis possessionem Kunya vocatam cum appartenentiis—in comitatu Marmarus existenten, quas per infidelitatem et notam *Bogdan Wajwodae eiusque filiorum, qui terram regis Moldavanam occupantes clandestine in contumeliam regis moliantur conservare, ad se devolutas, solenni privilegio confert*. Mai tirziu găsim alți trei Knezi, *Costa Stanciul* și popa *Voleul* că fug în Moldova, după ce își pustiază proprietățile, 1435; vezi mai sus, p. 150 nota 2.

Rösler el însuș nu poate face alt-fel decât să recunoască acest fapt. El caută însă să'i micșureze însemnatatea prin cuvintele: „cetitorul critic, singurul la care mă îndrept, va fi de părerea mea, că legenda lui Dragoș sau Bogdan nu ar putea poseda valoarea unei mărturisiri istorice, (!!) tot atît de puțin ca și tradiția asupra lui Radu Negru. Singura trăsătură adevărată care se impacă cu istoria este alipirea Romînilor din Moldova către teritoriul Maramureșului și care strepune obârșia Voevodatului asupra acestui popor ca afară de hotarele țerei.“¹⁾ Aceste cuvinte a le lui *Rösler* sunt un act de desperare. El nu poate face alt-fel decât recunoaște adevărul unui fapt care restoarnă din temelie toată teoria lui și însoțește această recunoaștere de niște rezerve care par a vroi să'i restrîngă însemnatatea, dar care vădesc numai cît zădărnicia silințelor sale cînd intră în luptă cu argumente reale și neresturnabile. Cum! Această tradițiune n'ar merita crezare și cu toate aceste însuș el concede că originea principatului și a domniei Moldovei este de căutat în Maramureș? Dar ce trebuie mai mult pentru a da deplină dreptate tradiției decît faptul recunoscut de însuși *Rösler*? Poate se indoește de numele întemeetorului; dar acesta este indiferent; și apoi documentul unguresc îl numește Bogdan și noi nu vedem nici un motiv care să ne împingă a pune la indoială mărturisirea documentului. De acea și *Rösler* revine el însuș mai jos asupra cuvintelor sale și cuprinde în următoarele rînduri faptele care rezultă din izvoare pozitive: „Un Voevod din Maramureș, părăsește patria sa cu un mare număr de tovarăși de obârșie romînă și încearcă a întemeia o domnie neatărnată de Unguri în o țară mai îndepărtată, care purta încă din anul 1359 numele de Moldova“²⁾. Pentru a slăbi însă însemnatatea acestui fapt neîndoelnic, el

¹⁾ Rom. Stud. p. 317.

²⁾ Rom. Stud. p. 342.

adauge considerațiile următoare: „Ar fi de dorit a cunoaște importanța numărului emigranților din Maramureș și dacă aceștia găsiră în Moldova un număr însemnat de conaționali, cu alte cuvinte dacă populația actuală romină a Bucovinei și Moldovei, bine înțeles acea de obârșie curat romină și nu Rutenii sau Cumânii romanisați, trebuie să fie raportată numai și numai emigrărei din Maramureș. Nu suntem în stare de a da asupra acestei întrebări un răspuns pozitiv. Privim cu toate acestea ca *foarte aproape de crezut* că încă în cursul secolilor ai XIII-le și al XIV-le populația romină începuse a spori și din partea sudică, *dar nu putem aduce nici o dovadă în sprijinul acestei păreri*. De asemenea ne pare permis de a presupune că emigrațiunea Valachilor din Maramureș cătră cîmpiile Bucovinei și a Moldovei începuse de mult timp și că întemeerea unui voivodat transcarpatin nu se stabili decât atunci cînd prin sporirea populației acesta fu în stare de a găsi o basă națională pe care putu să se întemeeze. Ridicarea lui Bogdan nu fu deci începutul ci sfârșitul acestei emigrațiuni.“ ¹⁾

Toate aceste observații lăaturalnice ale lui Rösler pot fi foarte la locul lor; dar intru cît sgudue ele faptul netăgăduit de însuș el a unei coboriri a Romînilor din munți pentru a întemeia Moldova? Părerea lui că populația acestei țeri a trebuit să vină și prin sud, adecă de peste Dunărea, singur el mărturisește că nu poate fi sprijinită de nici o dovadă, după ce scrie o carte întreagă tocmai spre a o dovedi.

Rămîne deci demonstrat într'un chip neresturnabil că întemeerea statului moldovenesc și colonizarea sa cu populație de obârșie romină provine din Maramureș. Se poate oare acuma

¹⁾ Rom. Stud. p. 343: „Wir halten es, wie bereits oben ausgesprochen wurde für höchst wahrscheinlich, dass schon im Laufe des 13-ten und 14-ten Jahrhunderts auch von Süden her walachische Bevölkerung auf dem Boden der Moldau sich eingefunden, aber ein Zeugnis dafür vorzubringen vermögen wir nicht“.

găsi așa de extraordinar ca întemeierea statului valac și colonizarea acestuia să-și aibă obârșia sa în Făgăraș, când Maramureșul este cu mult mai îndepărtat de Dunărea decât leagănul Valahiei? Și apoi Rösler și ucenicii sei sunt ei mai fericiți cu această de pe urmă țară? aduc ei aice niște dovezi în sprijinul unei imigrări prin sud? Nici de cât.

Credem deci a fi îndrept de a admite că tradițiile românești privitoare la întemeierea principatelor, conțin un fond de adevăr și de a pune imboldirea pentru întemeierea acestor state în munții Transilvaniei—acolo unde am găsit în totdeauna locuind pe poporul român, acolo unde au lăsat niște urme neșterse ale existenței sale, în numirile geografice.

Se poate ușor pătrunde pricina care împinse pe Români a-și părăsi țara. Aceasta fu tocmai cucerirea Transilvaniei de către Unguri. Se pare că din toate părțile Transilvaniei, Făgărașul și Maramureșul fură singurele regiuni care nu suferiră așa de curînd jugul unguresc. Românii tiranizați în chipul cel mai crud de către stăpînii lor în părțile de țară supuse stăpînirii lor, se retrăgeau în aceste două provincii, care păstrară încă cît-va timp o oare-care neatărnare. Poporația trebui să sporească în ele în o proporție cu totul afară din cale. Cît timp Cumanii ocupară cîmpia moldovalacă, această poporație, cu toată îngrămădirea ei, nu îndrăsnea să se împrăstie în afară din munții unde ea trăia adăpostită. Dar cînd puterea năvălirii mongole curăți aceste țeri de toți năvălitorii lor, și după ce ei înșii se retraseră din aceste țări în Asia, pentru a se lua la luptă între dînșii 1243, ¹⁾ bogatele văi și șesuri care se întindeau la picioarele Carpaților și imbieau încă de mult timp pe Români a veni să le locuiască, primiră în sinul lor prisosul poporației românești.

¹⁾ *Eudoxiu von Hurmuzaki*, Fragmente zur Geschichte der Rumänen, I, p. 182.

Dar dacă tradiția asupra descălicărei principatelor este adevărată, atunci tesa lui Rösler devine absolut cu neputință; căci această tradiție ne demonstrează că nu principatele dunărene a fost populate de Români în primul loc, ci Transilvania, de unde populația românească se coborî în cîmpie. Această tradiție întărește în chipul cel mai strelucit faptul de atâtea ori atins de noi și în sprijinul căruia am adus dovezi incheietoare, că Românii au locuit muntele în restimpul năvălirii și că din acel adăpost rasa românească eși cu încetul pentru a se respîndi în șes. Ea se așeză la început alături cu Slavii, care copleșise Dacia în decursul veacului al V-le. Atunci fură întemeiate mai multe orașe și sate a căror nume slav a fost pastrat de Români, în sinul cărora populația slavă a dispărut. Năvălirea ungurească, care pătrunse în Transilvania în veacul al XI-le, respinse din nou o parte din populația romînă în munții Făgărașului și ai Maramureșului, de unde se coborî mai tîrziu cîtră partea deșartă a Daciei, cîmpia moldovalacă, Românii pe care îi întâlnim astăzi în România liberă.

Dacă tesa lui Rösler ar fi adevărată, dacă populația romînă ar fi venit în Dacia traiană trecînd Dunărea, este învedereat că partea ce ar fi trebuit să fi fost mai întăi locuită ar fi fost cîmpia și că numai de aice Românii ar fi putut pătrunde peste munți în Transilvania. În loc de a găsi aceasta, videm pe Românii din Transilvania că vin să poporeze Moldova și Valahia și am vîzut mai sus (p. 255) că prezența elementului unguresc în limba tuturor Romînilor întărește pe deplin această împrejurare. Pentru a împăca tesa lui Rösler cu faptul netăgăduit al colonisărei Valahiei și Moldovei cu Români de peste munți, ar trebui să admitem o altă imposibilitate, anume: că Romîni din Moesia trecură de a dreptul în Transilvania, fără a se opri în cîmpia așternută la poalele munților, și că mai pe urmă ei s'au co-

borit din nou către țările din care s'au alcătuit regatul României.

Să se însemneze țesătura de migrațiuni peste puțină pe care *Rösler* trebuie să le pună în spetele nenorocitului popor român pentru a stabili monstruoasa lui țesă. Mai întâi Daco-Romanii părăsesc cu toții Dacia pe timpul lui Aurelian, pentru a trece în Moesia; mai târziu ei revin de acolo și anume earăși până la cel de pe urmă om, căci astăzi nu se mai întâlnesc Români în Moesia; dar această reîntrare a Românilor în vechia lor patrie nu se face într'un chip normal: ei trec deodată în Transilvania pentru a întreprinde în sfârșit o a treia emigrațiune care-i așază desăvârșit acolo unde 'i întâlnim încă în zilele noastre.

Numai cît fantasia poate să facă pe un popor să întreprindă asemenea preumblări; în realitatea lucrurilor un popor nu se hotărăște ași părăsi țara de cît la cea de pe urmă nevoie.
